



УДК 070:050
ББК 76.024.712.16

НЕПРОФИЛЬНАЯ ПРОБЛЕМАТИКА ДЕЛОВОГО ЖУРНАЛА

Татьяна Владимировна Назарова

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры журналистики и медиакоммуникаций,
Волгоградский государственный университет
nazarova-tv@mail.ru
просп. Университетский, 100, 4000062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. Представлены результаты анализа комментариев в журнале «Эксперт». Выявлены структура, типы субъектов речи, объекты информационного внимания, точки зрения, коммуникативные задачи материалов. Выявлена специфика освещения вопросов социальной сферы в колонках А. Привалова.

Ключевые слова: социальная журналистика, комментарий, субъекты речи, объекты информационного внимания, точка зрения, коммуникативные задачи.

Журнал «Эксперт» более двадцати лет является одним из самых влиятельных отечественных деловых изданий, создавших себе авторитет благодаря качественной аналитике, собственному рейтинговому агентству и с 2004 года полной экономической независимости. Тираж издания – 92000 экземпляров, у девяти процентов читателей «Эксперта» есть ученая степень, в его аудитории доля decisionmaker'ов (тех, кто принимает решения) всегда выше, чем у всех остальных изданий. Контент журнала – в основном вопросы экономики и политики России. В относительно коротких информационных корреспонденциях в рубрике «Повестка дня» или в объемных статьях и аналитических интервью основных разделов обсуждаются важнейшие мероприятия власти в области экономики и политики; события международной жизни, в перспективе способные оказать влияние на экономический климат в России; важнейшие тренды в развитии бизнеса в стране; деятельность отдельных отраслей и предприятий; новейшие научные исследования и технологии. Но «Эксперт» не следует буквально стандартам деловой журналистики, в частности, принятому в бизнес-прессе ней-

ральному отстраненному методу исследования действительности. По мнению главного редактора В. Фадеева, «отстраненной» «всегда будет газета «Ведомости», потому что «Уолл-стрит джорнэл» – их акционер», они могут печатать и «жесткие антироссийские статьи» [5]. Свою позицию он проясняет в интервью газете «Известия»: «Серьезные СМИ не могут быть вне политики. Поэтому естественно, что иностранные акционеры будут пытаться создавать такую среду и так влиять на формирование повестки дня, как выгодно тем кругам, к которым эти акционеры принадлежат. И это никакой не заговор. Просто мир так устроен. В связи с этим настораживает, что доля иностранного капитала на российском медиарынке достаточно велика и продолжает увеличиваться. Мы сочувствуем нынешней власти, но это не значит, что мы ее не критикуем. Однако надо ясно различать критику власти и разрушение государства. Говорят, что СМИ должны находиться в оппозиции власти. Но оппозиция должна быть системной – помимо воплей, обличающих «путинский режим», за ней должно стоять еще что-то более серьезное. Есть ли в России политические силы, кото-

рые в состоянии перехватить власть на выборах, например, возглавить Госдуму, выдвинуть кандидата в президенты? Пока нет. А значит, разговоры об оппозиционности СМИ – это все клоунские штучки» [5]. О политике журнала не раз высказывался и научный редактор «Эксперта» А. Привалов: «Мы всегда были журнал патриотический, это всегда было так, просто это было никому не интересно. Мы себе тихо любили отечество и оказались достаточно ясно выраженным государственным журналом где-то в 2000-е годы, когда этот вопрос стал актуален» [4].

Еще более определенно о проблеме пресловутой объективности СМИ А. Привалов высказался в конце 2015 года: «Любой профессиональный канал строит новостные выпуски на твердом идеологическом фундаменте, а уж называть это пропагандой или верностью таким-то ценностям – второй вопрос. Тот, кто для меня разведчик, для тебя – шпион, и наоборот. Посмотрите новости хоть CNN, хоть Fox – много вы там найдете «альтернативных точек зрения»? Гораздо меньше, чем на наших федеральных каналах» [6]. В этой связи представляется совершенно логичной декларируемая главным редактором цель делового издания – играть серьезную политическую роль, то есть позитивно воздействовать на медиасреду, организовывать систему коммуникаций между разными слоями общества, между бизнесом и властью, обществом и властью; обсуждать новые идеи развития, заниматься проблемами структурирования общества [5].

При таких установках совершенно естественным представляется то, что в каждом номере еженедельника, в открывающей его рубрике «Повестка дня», среди важнейших новостей, помещается комментарий А. Привалова, в котором любое событие анализируется с точки зрения интересов и потребностей рядовых россиян. Выступления А. Привалова неизменно структурированы соответственно стандартам не деловой, а социальной журналистики. Вопрос о социальной журналистике как особом направлении профессиональной деятельности в последнее десятилетие все чаще привлекает внимание теоретиков и практиков журналистики. Такой повышенный интерес объясняется рядом факторов. Во-первых, происходящие с начала 1990-х годов из-

менения в социальной политике государства, болезненный переход от патерналистской модели к рыночной, трудное и медленное создание новой социальной инфраструктуры, низкая социальная ответственность бизнеса вызывают социальное напряжение. Во-вторых, журналистским сообществом уже осознано, что ограничиваться постановкой социальных проблем и драматичным описанием ежедневно возникающих в обыденной жизни людей ситуаций невозможно. Традиционная институционализированная журналистика при таком подходе только с опозданием дублирует роль социальных сетей.

В ответ на вызовы времени в последнее десятилетие достаточно быстро оформляется социальная журналистика как форма общественной деятельности и идеология. Вокруг этого профиля журналистской профессии не утихают споры. Возражения вызывает название, неопределенность границ, поскольку вся журналистика в принципе является социальной. Еще больше нареканий звучит по поводу функциональной специфики направления, предполагающей выполнение не только природных информационно-коммуникативных функций, но и проектных, причем с использованием мобилизационных технологий, то есть активное содействие журналистов в решении актуальных для рядовых граждан проблем. Считается, что исполнение подобных функций не соответствует стандартам журналистской профессии.

Однако практика журналистской деятельности совершенно очевидно вносит поправки в теорию и меняет представления об общественной миссии журналистики. Появился ряд работ И.Д. Фомичевой [9, 10], И.М. Дзялошинского [2], Т.И. Фроловой [11], М.А. Бережной [1], прогнозирующих возможности развития и функционирование социальной журналистики. Ее главное отличие от других систем журналистики в том, что она предполагает не только наблюдение, информирование и выражение общественного мнения, а непосредственное вмешательство в реальную жизнь, стремление позитивно повлиять на общественные отношения и социальные институты, управляющие различными сферами жизни общества.

Так, И.М. Дзялошинский выделяет три способа организации социального участия

граждан усилиями журналистов: обсуждение определенных проблем с целью продуцирования идей, их оценки и анализа; вовлечение граждан в конкретные акции; создание объединений граждан с целью изучения конкретной общественной проблемы, создания и осуществления проекта [2, с. 43].

Для оформления теории социальной журналистики, а следом и выработки рекомендаций практикам необходим мониторинг публикаций, посвященных вопросам социальной сферы, причем в изданиях разного типа, выявление приемов репрезентации социальных проблем, данные о характере задач, которые ставят перед собой и аудиторией журналисты.

Необходимость такого мониторинга, создание своеобразной «хрестоматии» образцов диктуются тем, что достаточно часто материалы, посвященные вопросам социальной сферы, далеки от постепенно складывающихся стандартов социальной журналистики. Например, успехом у волгоградских читателей пользуется колонка независимой газеты «Областные вести», где ведущие сотрудники издания, в форме непринужденного иронического диалога между собой, комментируют актуальные для города события, преимущественно негативного толка. Судя по форуму, много читательских откликов вызывает и комментарий, появляющийся под рубрикой «Суровый Суворов». Суворов – фамилия постоянного автора, который, в роли рядового горожанина, очень небогатого, не достигшего «жизненного успеха», сетует на знакомые каждому бытовые проблемы, низкую зарплату, отсутствие перспектив и привычно для горожанина старшего поколения (а это – реальная аудитория газеты), выросшего в эпоху государственного патернализма в социальной политике, во всех бедах винит власть.

Объектом информационного внимания в «Областных вестях» становятся, как правило, действия власти, они оцениваются с точки зрения интересов и потребностей горожан. Комментарии издания объединяет общая коммуникативная задача. Солидаризуясь с жителями города, журналисты требуют от власти «изменений», «наведения порядка в проблемных сферах». Авторские интенции определяют элементы структуры комментария, композицию,

выразительные средства. Преимущественно используется тезисный заход; бэкграунд, часто вводящий информацию о том, каким было до перестройки или каким должно быть морально-психологическое состояние граждан в государстве, обеспечивающем им социальную защиту; аргументы, в основном эмоциональные; резюмирующая или призывная концовка. По характеру комментария, как правило, разъясняющие, характерна линейная драматургия с постепенно нарастающим напряжением. Нормативной информации в виде программ в комментариях нет, присутствуют отдельные конкретные предложения от лица экспертов-специалистов в данной области или представителей партии Справедливая Россия. Основное средство изображения – ирония.

Такой характер комментариев с преобладанием авторских эмоций, игровых тактик был, возможно, оправдан в начале 90-х годов в русле общей для российской прессы стилистики романтической иронии свободы, демонстрирующей освобождение от догм советского государства и теории СМИП. С тех пор изменились представления о социальной миссии журналиста.

Ирония, подвергающая сомнению любые действия, не становящаяся способом поиска истины, способная только убеждать читателя в собственном бессилии, поддерживать патернализм в отношениях власти и народа, неуместна. Приемы солидаризации с рядовым жителем города и предъявление его точки зрения на события в комментариях «Областных вестей» выполняют только функцию «развлечения плохими новостями» и имиджевую функцию, убеждая в том, что редакция способна понимать своего читателя, но такая тактика не помогает обществу формулировать свои предложения, не превращает его в дееспособную силу.

Характерная для социальной журналистики ориентация на прагматический эффект иначе организует деятельность журналистов и структурирует текст, приводя к модификации традиционных жанров. С этой точки зрения особый интерес представляет изучение комментариев А. Привалова, признанного специалиста в области макроэкономических и политических процессов, для которого, как может показаться, вопросы социальной сфе-

ры должны быть непрофильной тематикой. Особое значение имеет то, что это материалы авторских колонок журнала «Эксперт», что позволяет выявить формы освещения социальной проблематики в специализированном деловом издании, в котором соблюдаются стандарты качественной прессы.

С целью проведения структурно-функционального анализа была сделана выборка колонок А. Привалова из 48 номеров журнала за период 2013–2015 годы. Выявлялись преобладающие социальные темы, способы их проблематизации и характер развития, коммуникативные задачи автора, объекты информационного внимания, субъекты речи и степень их информационного участия. Было установлено, что две трети материалов А. Привалова посвящены анализу политических и экономических процессов, остальные – проблемам социальной сферы, среди них по частотности обращений на первом месте вопросы реформы образования. Все материалы объединены единой коммуникативной целью – автор доказывает необходимость организации диалога между структурами власти и обществом, в данном случае между Министерством образования и Госдумой, с одной стороны, и работниками сферы образования и рядовыми гражданами, с другой, настаивает на необходимости общественной экспертизы всех проектов правительства на стадии их обсуждения. Эта задача трансформирует традиционную структурную схему комментария, наполняет новым содержанием его компоненты.

Используя классификацию, обоснованную в работе А.В. Колесниченко [3], по типу стратегии комментария А. Привалова можно отнести к пропагандирующим собственную точку зрения автора. Сверхзадача деятельности А. Привалова – организация общественной экспертизы решений правительства. Эта задача обуславливает характер информационного повода для его выступлений. В центре внимания А. Привалова – деятельность правительства и Госдумы, информационным поводом, как правило, является очередной проект власти, который, по замыслу комментатора, следует обсуждать до его утверждения. Комментарии эти имеют, как правило, тематический, сообщающий о новом проекте, или

тезисный заход, в котором уже содержится оценка проекта.

Но в отличие от традиционной схемы комментариев такого типа, включающей аргументы в пользу главного тезиса и его повторения в более сильной форме, в колонках А. Привалова обозначаются позиции всех заинтересованных сторон. По объему преобладают суждения представителей властных структур, они цитируются, отбор цитат тщательно выверен, – каждая раскрывает новый аспект предлагаемых правительством решений, положения дополняют и разъясняют предыдущие. Но по значению всегда доминирует точка зрения «простых граждан» (в данном случае учеников, родителей) и рядовых работников отрасли (учителей, директоров школ). *Vox populi* никогда не включается прямо, он передается косвенно самим колумнистом в обобщенном виде. Эмоциональный эффект суждений от лица общества усиливается, во-первых, тем, что все эти реплики обязательно образны, метафоричны, используется сниженная просторечная лексика, резко контрастирующая с общим стилем почти научных рассуждений А. Привалова. Во-вторых, реплики подбираются на основе тщательного анализа ситуации и либо демонстрируют различные негативные последствия решений правительства, либо прогнозируют вероятный конфликт интересов. В-третьих, автор использует приемы солидаризации с рядовыми гражданами и главным критерием авторской оценки проектов или решений правительства становятся интересы общества и исполнителей этих решений. Такая установка – принципиальное убеждение А. Привалова. Он считает, что главное условие существования современной журналистики – это способность улавливать и артикулировать вопросы, касающиеся всех жителей страны: «Журналистика добивается доверия аудитории своим особым способом. Ученый убеждает нас, обращаясь к нашему разуму, художник – апеллируя к нашим эмоциям, а медиа – в первую очередь отсылкой к общей системе ценностей, единому с читателем или зрителем взгляду на мир» [6]. Основным субъектом речи по законам жанра остается сам колумнист, но его образ двойится. Принципиальная важность этого приема подчеркивается своеобразным двуязычи-

ем комментатора: в разговорном стиле выстраивается эмоциональная аргументация анти-тезисов, выдвигаемых против правительственных решений, в научном – рациональная аргументация. Таким образом при освещении факта достигается доминирование точки зрения рядового человека, что является типологическим признаком социальной журналистики. Хотя по определению смысловое ядро колонки должно составлять выражение персональной точки зрения автора-повествователя, наблюдается расширение возможностей жанра, обусловленное коммуникативными задачами колумниста.

Идея организации общественного диалога в том аспекте, в каком она обоснована в работах Е.П. Прохорова [7], определяет характер интерпретации проекта или уже возникшей ситуации. Бэкграунд содержит анализ причин проблемы, которую пытается решить власть. Комментарий А. Привалова строится как последовательное тезисное представление позиций властных структур, при этом раскрываются мотивы действий различных ветвей власти. Демонстрация их несоответствия потребностям общества осуществляется с помощью оценки этих действий от лица рядовых граждан. Эти оценки становятся отправным пунктом для формулирования антитезисов колумниста и развертывания доказательств. Обычно используются формы косвенной аргументации, доказательство ложности тезисов оппонентов методом прогнозирования их негативных следствий. Такой характер элементов структуры обеспечивает линейную драматургию, при которой напряжение полемики нарастает. Цель такого развертывания комментария – привлечь аудиторию к обсуждению, она часто открыто манифестируется в призывных концовках.

Но не только к обществу и представителям профессии обращается колумнист. Целевой аудиторией А. Привалова являются именно представители власти (лица, принимающие ответственные решения, – традиционная целевая аудитория «Эксперта»). В качестве важнейшей причины неэффективности действий власти колумнист неизменно называет отсутствие коммуникативных связей между властью и обществом и как результат демонстри-

рует незнание подлинных реалий проблемы, которую власть пытается решить.

Критика А. Привалова всегда конструктивна. Эмоционально заостряя проблему, он использует иронию, пародию, травестию. Но его комментарии содержат еще один структурный элемент – альтернативный план решения проблемы. Именно это требование к современному освещению социальных проблем предьявляет А. Согомонов [8]. Так, например, журналист предлагает конкретную технологию сбора, систематизации, изучения всех предложений граждан, организации обратной связи. Предложение сопровождается расчетом необходимых для этого затрат. А. Привалов включает такую нормативную информацию без ссылок на авторитетных специалистов, поскольку экспертом в данном случае выступает он сам. Такой прием, способен использовать не каждый, его может позволить себе А. Привалов – выпускник мехмата МГУ, кандидат экономических наук, двадцать лет проработавший в Госплане, участвовавший в создании «Коммерсанта», один из основателей и совладельцев самого авторитетного делового холдинга «Эксперт», научный редактор материнского издания. Но и этот сложившийся в практике колумниста прием необходимо учитывать, если целью колонки является поиск программ развития.

В результате исследования выявлена специфика освещения вопросов социальной сферы в колонках А. Привалова. Соответственно профилю делового журнала основным объектом информационного внимания является социальная политика правительства, но ракурс ее оценки – интересы рядового человека. Идея технологического обеспечения общественной экспертизы правительственных решений на стадии их обсуждения обуславливает принципы критического анализа и включение проектного компонента в структуру комментария.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бережная, М.А. Проблемы социальной сферы в алгоритмах телевизионной журналистики / М.А. Бережная. – Санкт-Петербург: Издательский дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2009. – 320с.
2. Дзялошинский, И.М. Гражданские коммуникации и гражданское общество [Электрон-

ный ресурс] / И.М. Дзялошинский. – Режим доступа: <http://www.civisbook.ru/files/File/Fragmentknigi12.pdf>. – Дата обращения: 15.06.2015.

3. Колесниченко, А. В. Прикладная журналистика / А.В. Колесниченко. – М.: Изд-во Моск-го ун-та, 2008. – 180 с.

4. Кронгауз, Е. Привалов: название «Эксперт» придумал не я [Электронный ресурс] / Е. Кронгауз. – Режим доступа: http://ria.ru/media_Russia/20131216/984387069.html. – Дата обращения: 21.06.2015.

5. Перекрест, В. Валерий Фадеев: В российских СМИ обсуждается слишком мало новых идей [Электронный ресурс] / В. Перекрест. – Режим доступа: <http://viperson.ru/articles/valeriy-fadeev-v-rossiyskih-smi-obsuzhdaetsya-slishkom-malo-novyh-idey>. – Дата обращения: 20.05.2015.

6. Привалов, А.Н. О теленовостях / А.Н. Привалов // Эксперт. – 2015. – № 51 (970). – С. 12.

7. Прохоров, Е.П. Журналистика и демократия / Е.П. Прохоров. – М.: Аспект Пресс, 2004. – 352 с.

8. Согомонов, А.Ю. Рефлексивная журналистика / А.Ю. Согомонов // Роль прессы в формировании в России гражданского общества. – М.: Изд-во Института гуманитарных коммуникаций, 1999. – С. 61–67.

9. Фомичева, И.Д. СМИ как партиципаторные коммуникации / И.Д. Фомичева. – М.: Изд-во Москв. ун-та, 2002. – 84 с.

10. Фомичева, И.Д. Социология СМИ / И.Д. Фомичева. – М.: Изд-во «Аспект Пресс», 2007. – 335 с.

11. Фролова, Т.И. Человек и его мир в информационной повестке дня. Гуманитарные технологии в журналистике / Т.И. Фролова. – М.: Изд-во АСИ, 2009. – 288 с.

NOT PROFILE ISSUES OF THE BUSINESS MAGAZINE

Tatyana Vladimirovna Nazarova

Candidate of Philology (PhD),

Docent of the Department of Journalism and Media Communications,

Volgograd State University

nazarova-tv@mail.ru

University Avenue, 100, 4000062 Volgograd, Russian Federation

Abstract. Results of analysis of commentaries journal “Expert” presented. Structure, speech subjects types and their relationship, information objects, civil point of view representation techniques and communication objectives of matters identified. Specifics of illumination of questions of the social sphere in A. Privalov’s columns are revealed.

Key words: social journalism, commentary, speech subjects, information objects, point of view, communication objectives.